

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Sent: Fri, 28 Mar 2025 12:15:02 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Subject: Formularium
Attachments: Rekenregels WUM 20250128_hvl.docx, Bijlagen_20250128_hvl.docx

[Externe email]

Hallo 5.1.2.e

Bijgaande een file met opmerkingen op het stuk.

Alvast een aantal algemene overdenkingen.

1. Structuur; zou mooi zijn als de structuur van het model (vooral housing vs grazing en dan NW vs SE) gelijk van af het begin goed neergezet kan worden, nu wordt de structuur geleidelijk duidelijk (of juist eigenlijk moet je dat zelf concluderen).
2. Benaming van "key figures" in bijlage heet het ook starting values. Niet altijd helemaal duidelijk wat er bedoelt is. Misschien goed definitie in het begin goed neer te zetten.
3. Zelfde geld een beetje voor de benaming van feed balance, de ene keer gaat het dan over hoe voor bijvoorbeeld krachtvoer voor melkvee berekend wordt door daar jong vee en andere categorieën van af te trekken, de andere keer wordt er bedoelt hoe binnen een diercategorie het verse gras berekend wordt. Misschien goed om daar een verschillende term voor te gebruiken.
4. Ik vind de referenties naar Forfaits, BEX en BBPR niet heel sterk, zou igg een referentie naar een document bij moeten, maar lijkt ook een beetje of WUM de rest post is en andere leidend (BEX, Forfaits). Lijkt me gewoon goed dat WUM dé referentie is of igg op zichzelf staand (wel met synchronisatie tussen instrumenten).
5. Natte bijproducten volgens chapter 4.3.2 worden er wel natte producten aan varkens gevoerd, maar dat lijkt niet terug te komen in de formules in chapter 7 of in annex 9
6. Zie andere opmerking in tekst

Hopelijk helpt dit, ik denk dat er nog wel een paar discussie punten zullen zijn kan me ook voorstellen dat we een dag reserveren om er samen helemaal doorheen te gaan bij de overblijvende punten.

Groet,

5.1.2.e